

**C. ENESCU**

**SEMNIFICAȚIA ALEGERILOR DIN DECEMBRIE 1937  
ÎN EVOLUȚIA POLITICĂ A NEAMULUI ROMÂNESC**

colecția D R U M

1983



# SEMNIFICAȚIA ALEGERILOR DIN DECEMBRIE 1937 ÎN EVOLUȚIA POLITICĂ A NEAMULUI ROMÂNESC

Cuvântul politică are un înțeles larg. În rândurile ce urmează nu se ia însă în seamă nici înțelesul de știință a organizării Statului, nici cel de artă a guvernării popoarelor, ci acel mai restrâns de *activitate ce are drept scop schimbarea stării spirituale sociale sau economice dintr-o țară într'un moment oarecare*. Într'adevăr, se poate ușor observa că activitatea numită în limbaj comun „politică”, este o activitate al cărui scop denumit doctrină, ideologie, program, tinde spre o modificare a unei stări de lucruri existente. Cu alte vorbe, dăm cuvântului politică înțelesul pe care-l are în vorbirea zilnică <sup>1)</sup>.

Activitatea politică, în înțelesul pe care-l dăm aici, nu a putut exista decât dela apariția capitalismului care a înlăturat economia patriarhală cu ierarhia socială rigidă și imuabilă; în „ancien régime”, politica era atributul exclusiv al monarhului. În era nouă, în fața unei schimbări din ce în ce mai grăbite a structurii economice și implicit a celei sociale, apar conflicte de interese sau idealuri, de neîmpăcat în multe cazuri. Pentru apărarea acestor interese se constituie partide politice, adică asociațiuni de partizani ce prezintă numai o „parte” din totalitatea națiunii, cu scopul de a face să triumfe idealul sau interesul ce le-a format justificarea constituirii.

Partidul politic apare astfel ca instrumentul schimbărilor în structura socială și economică. Totul se face prin partidul politic. Astfel încât tot ce este ideal sau interes deosebit, ajunge să se grupeze în partidul politic: realități locale, deosebite dela o regiune naturală sau istorică la alta, — stări de spirit trecătoare în timp, dar care isbutesc să lase urme durabile, — interese sau idealuri generale ale națiunii, — nu se pot manifesta decât prin intermediul partidului politic.

Deaceia, un studiu al vieții politice de astăzi, în ce are viu și ce este cu adevărat, nu poate fi rezumarea Constituției, a legii administrative și a legii electorale, ci o cercetare a partidelor politice.

1. *Evoluția politică modernă a neamului românesc*. O cercetare politică nu este deplină dacă nu se are în vedere o concepție sintetică despre țara supusă cercetării.

România este o unitate geografică: un șir rotund de munți ce cuprind un podiș, unde s'a zămislit națiunea română. În vremuri grele, poporul român a locuit la munte, în depresiunile dintre munți, unde viața era mai înlesnită; în vremuri de liniște, s'a coborât la câmpie unde avea posibilitatea să ducă o viață mai bogată deși mai nesigură.

Dar România este și o țară de răspântie, care privește în parte spre sud, spre Me-

---

<sup>1)</sup> Ar urma ca un corolar, să nu existe activitate politică conservatoare, adică de menținere a ordinii sociale existente. Concluzia este numai aparent logică. În fapt, o politică conservatoare există, dar numai când a apărut mișcarea de schimbare a stărilor existente și ca o contra-pondere a ei.



diterana de unde a venit influența Bizanțului, dar mai târziu invazia turcească; spre răsărit, de unde au venit năvălitorii, dela Huni până la Tătari și de unde am avut în veacul al XVIII-lea și al XIX-lea presiunea moscovită; spre apus, unde stăpânirea ungărilor s'a continuat prin presiunea politică a monarhiei Habsburgice.

Influența străină nu a fost numai politică, ci mai cu seamă spirituală și economică. Poporul român nu a fost numai sub presiune străină, ci s'a căutat falsificarea spiritualității lui și menținerea într-o stare de iobăgie economică, ce nu-i permitea ridicarea la o viață mai bună sau în ierarhia socială.

În 1918 se realizează unitatea politică: unitatea spirituală și economică era un deziderat neîmplinit încă.

Istoria României dela Unire încoace este lupta pentru împlinirea unității spirituale și economice; tendința manifestată pe calea politice de unificare administrativă și judiciară, ce a făurit un cadru unitar formal vieții sociale; pe calea politice de educație ce a urmărit trezirea conștiinței adormite și ridicarea nivelului instrucției; în sfârșit, pe calea ridicării economice prin pătrunderea Românilor în domeniile până acum oprite, în special în credit și în industrie.

De multe ori, în calea acestei politici s'au făcut greșeli. Astfel necesitatea de unificare a devenit de mai multe ori exagerare unificatoare, încercându-se un același cadru juridic pentru realități deosebite. Pătrunderea Românilor în credit și industrie nu a fost urmărită cu perseverență, pierzând chiar poziții deținute demult.

Un fapt de ideologie a contribuit la falsificarea vieții politice românești: mentalitatea de lege-normă; conducătorii politici, din dorința de ridicare a stărilor dela noi, influențați fiind de concepția idealistă a revoluției franceze, au elaborat legi ce nu se potriveau situației noastre sociale, ci reprezentau un stadiu mai evoluat, — din convingerea că astfel ajută progresului social. De aci a rezultat deosebirea între formă și fond, relevată de Maiorescu încă din 1868 în „Contra direcției de azi în cultura română“, dar care observație rămâne valabilă și astăzi.

Dar cauzele adânci ale acestei stări de fapt, erau altele. Numărul celor ce se interesează efectiv de politică, sau mai bine zis numărul acelor care pot face, adică influența efectiv, schimbarea stării sociale, — este redus. Datorită, nu unor însușiri de rasă, ci unui trecut istoric nesigur, — între clasa conducătoare, a celor puternici, a celor bogați, a celor ce pot influența politica (să zicem a guvernanților) și a celorlalți, a guvernaților — există un drum greu de străbătut. Existența unei mase numeroase, dar rămasă fixată în obiceiurile și tradițiile ce devin pentru guvernanți „incultură“ are ca urmare un fel de imperfect, chiar straniu, de aplicare a legilor. Guvernații nu reacționează împotriva unei legi greșite sau periculoase: i se adaptează, dar o golesc de conținutul ce l-a avut în mintea autorilor ei. Inexistența unei clase de mijloc a agravat prăpastia între guvernanți și guvernați prin faptul că n'a putut crea și pregăti personalul subaltern calificat pentru aplicarea legii în spiritul ei.

Rămasă astfel fără contact cu clasa guvernaților și fără personal ajutător calificat, clasa conducătoare, redusă ca număr, s'a concentrat în capitala țării, unde s'a războit pentru a dispune de dreptul de ordonanțare al încasărilor statului. Rezultatul a fost un regim administrativ centralizat în care toate hotărârile se iau în capitală, omul politic se ocupă în primul rând de îmbogățirea sa proprie, iar provincia recurge, în caz de nevoie, la deputat, singurul om cu trecere la centru.

Regimul politic imaginat în țări cu altă structură socială, a luat astfel la noi forme



specifice. Din această cauză, partidul politic se transformă din reprezentant al unor interese sociale în grupuri de partizani, preocupați exclusiv de obținerea guvernării și a avantajelor ei.

În cadrul local partidul politic se rezolvă în o serie de satrapii locale, unde rolul hotărîtor îl are un singur om ce devine stăpîn efectiv, nu numai politic, al județului. Un singur om hotărăște repartitia avantajelor de Stat, un singur om hotărăște ierarhia drep-turilor și obligațiilor. Iar lipsa de instrucție a unei mari părți din populația noastră are drept urmare politică un rol excesiv de important al deputatului, care devine reprezen-tantul intereselor locale față de atotputernicia dela București. Toate interesele, chiar cele mai justificate și mai drepte, nu se pot rezolva decât prin intervenția deputatului, de-semnat cel mai adesea tot de satrapul local.

În sfârșit, mărirea țării, complicarea administrativă și așezarea socială, au desvoltat în cel mai înalt grad un drept de petiționare ce rezida în adâncurile sufletului românesc. Cu jalba 'n proșap a venit totdeauna românul. De când administrația noastră a luat forma occidentală, cei ce au drept și chiar cei ce n'au, uzează de dreptul de petiționare, ori decâteori li se pare că ar avea de revendicat ceva. Administrațiile sunt aglomerate de cantitățile imense de petiții, venite din toate părțile țării și care cer, de cele mai multe ori, nu aplicarea legii, cât scutiri de aplicare a legii.

Cauza acestei exagerări ne apare tot mentalitatea de lege-normă. Legea-normă este abstractă și deci totdeauna prea severă. Cei izbiți de aplicarea ei sunt astfel tentați s'o eludeze.

*II. Partidele politice din România.* Cea dintâi acțiune politică, ce are caracterul unei acțiuni de interes general, din istoria modernă a Românilor, este mișcarea de ridi-care împotriva cotropirii străine, împotriva elementului grecesc și care, profitând de o conjunctură politică favorabilă, reușește să înlăture desemnarea domnitorilor țării dintre Fanarioți (1821 — 1822). Odată cu această mișcare, care este mai mult a boerilor români împotriva celor greci, pentru a profita de câștigurile acestora, apare un curent influențat de ideile de libertate și egalitate ale revoluției franceze (Vasile Mălinescu, Dinicu Golescu) care își are reprezentanți mai cu seamă în rândurile boerimii mici; încercarea de consti-tuție din anul 1822 din Moldova reprezintă această stare de spirit. Paralel cu agitația boerimei mici, se mișcă și țărănimea ce amenință cu „cugetul nesupunerii franțuzești“ (1804). Ideile de libertate și egalitate, împreună cu cele de emancipare a țăranilor vor avea o urmare politică imediată: mișcarea împotriva străinilor, numită partid național, se rupe în două părți ce vor da naștere cu timpul partidelor conservator și liberal.

*Partidul conservator* este partidul marei boerimi, a privilegiaților ce luptă împo-triva ideilor noi ce le-ar restrânge sau desființa privilegiile. În ocaziile mari în care exis-tența țării este în joc, acest partid apare totdeauna alături de celălalt pentru apărarea țării. Revoluția din 1848 din Muntenia aduse însă spărtura definitivă. Desființarea privi-legiilor prin divanurile ad-hoc și convenția din Paris (1857 — 1858) împreună cu împro-prietărirea țăranilor, realizată de Cuza-Vodă, slăbesc definitiv partidul conservator: în domnia lui Carol I, acest partid va juca rol politic mai însemnat numai între 1871 — 1876 și 1888 — 1895, datorită unui complex de împrejurări în care intrau imposibilitatea pentru partidul liberal de a guverna în acele intervale de timp, spiritul politic al lui Lascăr, Ca-targiu și aportul adus de un grup de intelectuali, grupați în jurul societății „Junimea“.



După moartea lui Lascăr Catargiu (1899), partidul conservator duce o viață de veșnice lupte interne ce culminează în dizidența partidului conservator democrat (1908) cu avocatul isteț Take Ionescu și apoi la dispariția totală datorită atitudinii germanofile din timpul războiului de întregire, introducerii votului universal și împroprietăririi țăranilor, ce-i distrug însăși baza politică, (partidul ce se intitulează astăzi partid conservator este o formație nouă: v. mai jos).

*Partidul liberal* începe prin a fi partidul boerimii mici și nu poartă încă numele de liberal: sunt roșii. Acest nume se va generaliza abia după 1866. Centrul lui va fi Muntenia, unde se strâng laolaltă boeri mari, Goleștii, Câmpinenii, Crețuleștii cu boernași, Brătienii, Magheru și cu oameni culti ridicați de jos, ca Heliade, Tell. Liberalii împing la alegerea lui Alexandru-Ioan Cuza ca domnitor al ambelor principate în 1859. Dar între ei și domnitor se va isca o divergență, întrucât Cuza dădea precădere ideilor de egalitate și de emancipare socială, pe când liberalii dădeau întâietate libertăților politice. Această divergență îi va face pe liberali să colaboreze cu conservatorii la detronarea lui Cuza (1866) și să fie autorii (prin I. Brătianu) aducerii în țară a principelui străin, Carol I de Hohenzollern.

Dela urcarea pe tron a lui Carol I. (10 Mai 1866) viața politică a României mici și apoi a României mari a fost dominată de acest partid (din cei 72 de ani ce au trecut de atunci, România a fost guvernată în 39 de ani de partidul liberal). Partidul s'a alcătuit cu încetul din o sumedenie de grupuri și nu poate fi considerat definitiv constituit decât după ce I. Brătianu formează în 1876 un guvern ce va rămâne doisprezece ani. Conducătorii acestui partid au fost, după I. Brătianu, care moare în 1891 — fratele lui, Dumitru Brătianu (1891 — 1892), Dimitrie Sturza (1892 — 1909), fiul cel mare al lui I. Brătianu, Ion I. Brătianu (1909 — 1927), iar în anii din urmă fratele lui Ion I. Brătianu, Vintilă Brătianu (1927—1930). I. G. Duca (1930—1933), și al treilea frate al lui Ion I. Brătianu, Dinu Brătianu.

În România mică, sub regimul electoral al colegiilor restrânse, partidul liberal a fost partidul burgheziei orășenești; târziu, după 1900, sub influența lui Spiru Haret, a început să-și facă organizații la sate. Introducerea votului universal și întregirea, la care s'a adăugat faptul că s'a prezentat în epoca de până la 1928, ca singura forță guvernamentală, l-au făcut să treacă prin o criză gravă. La alegerile din 1928 n'a obținut decât 6,6% din totalul voturilor. Refacerea a fost rapidă și după Noembrie 1933, partidul liberal a guvernat iarăși România patru ani.

Repartiția geografică a acestui partid este foarte interesantă. La alegerile din Decembrie 1933, când a întrunit 51% din totalul voturilor pe țară, a obținut peste 40% din voturile în toate județele din România mică, în Banat, județele dela granița ungară și câteva județe din Basarabia. Regiunile unde s'a dovedit mai slab au fost câteva județe din Transilvania, fie citadele ale partidului național sau ale lui Iuliu Maniu personal (Alba, Sălaj, Făgăraș, Turda), fie centre de minoritari (Mureș, Ciuc, Trei-Scaune). De asemenea partidul liberal este dominat în nordul Bucovinei și în două județe din Basarabia (Bălți, Cetatea-Albă) de populația minoritară de o parte și de populația românească ce votează partidele naționaliste, iar în cazul special al județului Soroca de personalitatea lui C. Stere. În România mică, județul unde liberalii s'au dovedit mai slabi a fost județul Muscel, care este fieful politic al șefului țărănist I. Mihalache.

Privind alegerile din 1932, când, în opoziție, partidul liberal a obținut 13,6% din totalul voturilor, se observă aceeași repartiție a voturilor: în aproape toate județele



României mici partidul liberal obține peste 15% din voturi: excepțiile sunt puține și și chiar acolo proporția voturilor este aproape de 15%. Cu excepția județelor Durostor și Caliacra, unde alegerile sunt totdeauna extrem de guvernamentale, în niciun județ din România mică, partidul liberal nu are mai puțin de 10% din voturi. Situația se răstoarnă în provinciile alipite. Abia în patru județe din aceste provincii, partidul liberal are, în 1932, peste 15% din voturi: două din Basarabia, Lăpușna și Orhei, unul din Bucovina, Câmpulung și unul din întreg Ardealul, Sibiu.

Forța partidului liberal este, în prim rând, burghezia orașelor, al cărei exponent a fost încă dela 1848 (prin presiunea comercianților bucureșteni au impus liberalii alegerea lui Cuza în 1859). Dela dispariția partidului conservator, este stăpânul politic al orașelor die România mică, inclusiv Bucureștii. În Decembrie 1933, liberalii au avut 62% din voturile Bucureștilor; chiar în opoziție, în 1932, au avut 39% din totalul voturilor la București, față de numai 23% ale guvernului (național-țărănist).

În afară de stăpânirea burgheziei orașelor, partidul liberal a pătruns în sate, în deosebi în epoca 1928-1933 când s'a pus problema conversiunii datoriilor agricole. Cum partidul liberal a evitat la început să ia o atitudine hotărâtă în favoarea acestei conversiuni, a cules sufragiile țăranilor bogați și a creditorilor satelor. Partidul a mai avut în câteva județe „electori” puternici, adică oameni ce având trecere la „centru”, au putut satisface interesele particulare și publice ale locuitorilor județului: prin această grijă se explică majoritățile mari obținute în unele județe.

Partidul liberal s'a grupat în jurul societăților de credit, această organizare culminând cu înființarea Băncii românești (1911), care în consiliul de administrație cuprinde un adevărat consiliu de miniștri. Prin creditele acordate de bănci s'a putut înfiripa o industrie și chiar un fel de burghezie. Armătura bancară și industrială a partidului i-a constituit puterea și l-a făcut să reziste clipelor grele.

Între această organizație și ceilalți liberali s'a produs în anii din urmă un conflict; ceilalți liberali sunt fie tineri, ce n'au apucat vremurile vechilor liberali, fie bătrâni, dar fără sentimentul tradiției liberale. Presiunea acestor oameni a permis partidului liberal să se mențină la guvern cu G. Tătărăscu, în timp ce grupul bancar și industrial era grupat în jurul lui Dinu Brătianu.

Un alt partid cu existență tot atât de veche este *partidul național din Ardeal*. Acest partid a fost reprezentantul Românilor din Ardeal în fața stăpânirii și opresiunii maghiare. De aceea nu s'a organizat după normele obișnuite în România mică: organizații în fiecare județ cu listă de membrii înscriși, comitet cu ambiții, cotizații și pretenții în cazul venirii la putere. Fiind reprezentantul Românilor dintr'un județ (sau comitat, cum se spunea pe vremea Ungurilor) și neavând speranța de a contribui la formarea unui guvern maghiar, partidul național avea în județ sau comună câte un om de încredere, ce răspândea lozincele de luptă.

Partidul național român (din Ardeal) s'a constituit în fapt la 1848 când a fost convocat poporul la Blaj, spre a hotări asupra atitudinii ce urma să se ia prin amenințarea unire a Transilvaniei cu Ungaria, și era de natură să înlăture ultimele autonomii și libertăți locale, dând pe Români pradă Ungurilor. Simion Bărnuț a apărut atunci ca reprezentantul tuturor Românilor, al celor ortodocși și al celor uniți. Prin înfrângerea Ungurilor (1849) organizarea politică a Românilor a putut crește și desvolta, deși în 1867 a intervenit instituirea dualismului austro-ungar. După ajungerea la guvern a lui Coloman Tisza (1875), când se accentuează politica de maghiarizare, partidul național, con-



stituindu-se formal hotărâște (1881) să nu se mai prezinte la alegeri, inaugurându-se politica de pasivitate. Inspiratorul ei a fost Ioan Rațiu și episodul cel mai important a fost încercarea (1892) remiterii unui memorandum, împăratului, la Viena (nu regelui, la Budapesta). Au urmat o serie de procese și condamnări ce au mărit spărtura între Români și Unguri. Moartea lui Rațiu (1902) și ivirea unei generații tinere au schimbat metoda de luptă partidul național, adoptând tactica de prezentare la alegeri, zisă activistă (1905). Generația nouă: Aurel Vlad, Iuliu Maniu, Al. Vaida-Voevod, au dus apoi lupta cea mare cu omul care domină viața politică a Ungariei dela 1903 până la asasinare în 1918, fiul lui Coloman Tisza, Ștefan Tisza.

După războiul mondial, partidul național a avut o atitudine de expectativă până când a fuzionat (1926) cu partidul țărănesc, format în România mică. Partidul rezultat a primit numele de partid național-țărănesc.

*Mișcarea țărănimii din România mică* a avut drept urmare constituirea unui organism politic, după emanciparea politică. În Decembrie 1918, un apel al lui I. Mihalache, învățător în județul Muscel, întrunea o serie de adeziuni, în special în județele din Muntenia, unde obținea dela primele alegeri, din 1919, 29% din totalul voturilor. Acestui partid îi venea în ajutor aportul însemnat al *partidului țărănesc basarabean*, care a obținut, în 1919, 79% din totalul voturilor basarabene. În 1922, în alegeri nu tocmai libere, partidul țărănesc obține încă 19,8% din voturi în Muntenia.

De altfel, forța acestui partid este Muntenia, și în special județele de deal din Muntenia. El reprezintă o ridicare socială a păturii țărănești. Nu țărani săraci dela munte sau cei ce s'au ridicat abia prin expropriere, dela câmpie, au constituit partidul și i-au format puterea, ci țărani dela deal, relativ înstăriți, cu o viață superioară, care au năzuit astfel, după bună stare economică, să se ridice în ierarhia socială și politică. Situația s'a menținut după fuziunea din 1926 cu partidul național din Ardeal, dar a devenit vizibilă mai cu seamă după ce partidul a dat înapoi dela marea popularitate pe care o dovedise în 1928 (78% din totalul voturilor). Astfel, la alegerile din 1932, partidul fiind la guvern, când a avut 40,3% din totalul voturilor pe țară, la județele de munte din Muntenia (Gorj-Dâmbovița) a obținut 56% din totalul voturilor. Grație acestor județe, a putut atunci partidul să obțină 40% pe țară.

În epoca de până la 1931, partidul național-țărănesc a avut cea mai importantă masă electorală. Uzura guvernării din 1928/931, agravată prin criza economică și schimbarea condițiilor politice, precum și o serie de defecțiuni, l-au slăbit, făcându-l să obțină la alegerile din Decembrie 1933 numai 14% din totalul voturilor pe țară. Dar de atunci, partidul s'a refăcut și a obținut succese la o serie de alegeri parțiale, unde s'a măsurat în special cu nou înființatul partid național-creștin.

Partidul național țărănesc a trecut prin o serie de crize ideologice. Dela extremismul programului partidului țărănesc din 1922, în care susținea realitatea socială a luptei de clasă, programul din 1926 al partidului fuzionat însemna o moderare însemnată; totuși, împrejurările imediate ale guvernării au făcut ca nici acest program minimal să nu poată fi aplicat. Dar criza agricolă a agravat nemulțumirile țărănimii: după exploatarea în procesul de circulație, la bancă și cămătari, scăderea prețurilor produselor agricole aducea un dezechilibru între prețul produselor vândute de țărani (agricole) și prețul produselor cumpărate de țărani (industriale). Partidul național-țărănesc nu s'a ocupat destul, în cursul guvernărilor sale, de satisfacerea acestor nevoi: țărănimia înce-



puse să ezite în simpatia ei. Reacțiunea s'a făcut în partid prin discursul dela Câmpulung (10 Septembrie 1933) al lui I. Mihalache, care a însemnat reîntoarcerea sore vechia ideologie țărănistă. După retragerea guvernului Vaida (Noembrie 1933), partidul a acclamat șef pe I. Mihalache și în Februarie 1935 și-a votat un program nou, hotărât în limitele discursului dela Câmpulung.

*Profesorul N. Iorga* a început de mult o acțiune politică. Împrejurările meschine ale politicii din România mică, prăpastia dintre clasa conducătoare și guvernați, înstrăinarea acestei clase conducătoare, împrejurările răscoalelor țărănești din 1907 au făcut din profesorul de istorie universală conducătorul unei acțiuni politice naționaliste. Ales pentru întâia oară în Parlament în 1907, N. Iorga va constitui împreună cu A. C. Cuza partidul naționalist-democrat cu aspectul unui partid de cărturari, ce se strângea vara la cursuri libere la Vălenii-de-Munte.

După războiu profesorul N. Iorga se despărțea de profesorul Cuza, partidul obține succes la alegerile din 1919 și în jurul său se constituie „blocul parlamentar” ce susține guvernul Vaida. Până în 1926, profesorul Iorga va sta alături de partidele național și țărănesc. După 1926 va rămâne singur, jucând un rol de mare inspirator al guvernelor și de animator al credințelor. Între 1931/1932 va încerca o experiență politică nouă, prezidând un guvern de tehnicieni, oameni în afară de partide.

În cursul războiului de întregire s'a relevat un om, care a dovedit nu numai geniu strategic și pricepere tactică, ci și preocupare față de moralul și buna stare a soldatului. Preocuparea față de buna stare a celor umili era un lucru nou în România. Țărănimea a răspuns dând o popularitate nemai întâlnită *generalului Averescu*: la alegerile din 1920 a obținut 50% din totalul voturilor din România mică; față de fărâmițarea de atunci a voturilor în o sumedenie de liste locale și regionale, totalul era impresionant. După guvernarea din 1920/1921, la alegerile din 1922 obține încă 8% din totalul voturilor din România mică. Partidul format în jurul generalului Averescu reușește să treacă peste defecțiunea lui C. Argetoianu (1923) și să dea o nouă guvernare în 1926/1927. De atunci însă, partidul poporului a obținut un număr redus de voturi. Alte defecțiuni culminante prin plecarea lui O. Goga (1932), l-au făcut să nu mai poată obține nici 2% din totalul voturilor pe țară, ceea ce, în conformitate cu legea electorală din 1926, îi răpește dreptul de a avea un mandat în Camera deputaților. Totuși, personalitatea generalului Averescu (dela 1930 mareșal) menține partidul poporului în actualitatea politică.

Unul dintre partidele cele mai vechi din România este *partidul socialist*. Format în preajma anilor 1880 în jurul revistei „Contimporanul” și cu colaborarea unor fii de boeri (revoltați probabil împotriva autorității părintești și prin analogie împotriva statului existent), a trecut între 1898—1900 în partidul liberal, unde a format „tinerimea generoasă” în jurul lui Ion I. Brătianu și a lui C. Stere.

Partidul socialist reînvie în 1908-1909 sub inspirația unui bulgar din Dobrogea, Christian Racovsky; expulzat din țară de un guvern liberal, Racovsky poate să se întoarcă sub un guvern conservator și să activeze pentru creșterea partidului.

Revoluția rusă și întregirea, prin aportul unor provincii industrializate cu populație muncitorească ce avea conștiință de clasă, au dat un avânt mare partidului socialist (deși Racovsky rămâne în Rusia bolșevică, unde va ajunge, un timp, om mare). La alege-



rile din 1919 partidul a obținut 25% din voturi în județul Prahova și 13% din voturi în județul Ilfov. Proporția s'a menținut la alegerile din 1920. În 1921, însă, sciziunea între socialiști și aderenții la internaționala a 3-a din Moscova (comuniști), urmată de măsurile de represiune luate împotriva comuniștilor, ce aruncaseră o bombă în Senat (la 8 Decembrie 1920), au sfârșit partidul. La alegerile din 1922 poate să aleagă abia un deputat. Partidul nu-și va reveni decât în 1928, când va prezenta câțiva candidați pe listele național-tărăniste și va obține la alegerile din 1931 și 1932 puțin peste 3% din totalul voturilor pe întreaga țată. Dar, de atunci a dat iarăși înapoi. Muncitorimea a trecut la „dreapta“.

Numeroasa populație evreiască, în special din nordul țării, a provocat o mișcare firească de reacțiune. Mișcarea este veche încă din timpul când s'a realizat trecerea în Constituție a dispozițiunii că numai creștinii au dreptul de a fi cetățeni români (1866) și de când a fost modificată această dispoziție (1879) prin presiunile externe. *Doctrina antisemită* a fost răspândită în articole de Mihail Eminescu, sintetizată de Vasile Conta cu prilejul debaterilor parlamentare din 1879 și dezvoltată economic și social de profesorul A. C. Cuza în „Meseriașul român“ (1890), „Poporația“ (1899), „Naționalitatea în artă“ (1908) și o serie de broșuri.

Războiul mondial aduce după sine acordarea drepturilor de cetățenie evreilor prin decretul-legi din 1918—1919. Deprecierea monetară și inflația ating în special pe români, cu venituri fixe, în timp ce evreii, învățați de generații cu spiritul afacerilor, se pot adapta mai ușor împrejurărilor schimbătoare. Imigrările numeroase, de peste Nistru sau din Galiția și după 1933 din Germania, îndepărtează masa evreiască și mai mult de comunitatea românească. Aceste motive au făcut să sporească antisemitismul și să grăbească trecerea de la ideologie la organizare în partid politic.

Evenimentele s'au precipitat prin izbucnirea mișcării studențești (10 Decembrie 1922). În Martie 1923 se constituia la Iași „*Liga apărării naționale creștine*“ sub președinția lui A. C. Cuza, ajungând în câțiva ani la o mare dezvoltare: la alegerile din 1926 obține 4,8% din voturi, cifră cu atât mai importantă cu cât liga nu prezentase candidați în toate judele. O sciziune, în 1927, va slăbi însă organizația și ea nu va reapare în viața politică decât în 1931. În 1935 liga apărării naționale creștine a fuzionat cu partidul național-agrar prezidat de O. Goga, formând *partidul național creștin*. Prin această fuziune, liga a încetat de a mai fi un partid de protest, devenind partid de guvernământ.

Repartizarea geografică a ligii era foarte interesantă, dominând nordul țării și basinului Siretului, unde populația este împărțită între Români, ce votează cu partidele antisemite și minoritari, mai cu seamă evrei, ce votează cu partidele proprii (v. mai jos). La nicio alegere nu s'a coborât mai jos de linia Bacău, Cetatea-Albă, centrele mai importante rămânând sudul Bucovinei și nordul Moldovei (Dorohoi, Botoșani, Baia), unde liga obține până la 30% din voturi. Fuziunea cu partidul național-agrar a schimbat structura partidului generalizându-i răspândirea.

Partidul *național-agrar* a avut o viață scurtă (1932—1935). Născut dintr'o sciziune a partidului poporului și constituit sub președinția lui Octavian Goga a luat cu timpul o coloratură naționalistă și antisemită, până când a fuzionat cu liga apărării naționale creștine, formând *partidul național-creștin*. A ajuns astfel un partid de masse.



Un alt partid a trăit „l'espace d'un matin“ : *partidul țărănesc al doctorului Lupu* (1927—1934). Dr. Lupu fusese unul dintre marii animatori ai partidului țărănesc. După fuziunea cu partidul național (1926), o serie de nemulțumiri au adus despărțirea. Noul partid și-a menținut numele de partid țărănesc, începând să joace un rol însemnat în urma deslănțuirii crizei agricole. Țărăniștii au dus atunci o campanie extrem de energică pentru lichidarea datoriilor agricole, care le-a adus simpatii pe tot cuprinsul țării și chiar în Ardeal, unde partidul nu avea cadre locale. În Martie 1934 partidul țărănesc a revenit la matcă reintrând în partidul național-țărănesc.

Restaurația din 1930 a produs o spărtură în partidul liberal. Partidul luase atitudine împotriva noului rege. Câțiva dintre membrii s'au declarat însă împotriva unei atari atitudini, grupându-se în jurul lui *George Brătianu*, fiul lui Ion I. Brătianu. Partidul a grupat toți nemulțumiții din partid, precum și o serie de elemente noi, dovedind stabilitate și energie. La alegerile din 1931 — 1932 — 1933 a obținut în Camera deputaților 12 — 14 — 10 locuri. Aproape toate locurile obținute sunt în România mică. În provinciile alipite, partidul a prins mai puțin.

Un singuratec este *C. Argetoianu*, care a colaborat la guvernare cu generalul Averescu în 1920, cu Ion I. Brătianu în 1927 și cu N. Iorga în 1931. Abia după 1931, când prin legea conversiunii datoriilor agricole a început rezolvarea unei probleme mari, a reușit să strângă un grup mai numeros de oameni în jurul lui. La alegerile din Decembrie 1933 a obținut cinci locuri de deputați în județe de oameni îndatorați, uneori chiar minoritari.

Problema lichidării datoriilor agricole a avut drept urmare o sciziune în partidul național-țărănesc. Acest partid s'a găsit în 1932 în fața unei divergențe grave : o parte dintre membrii partidului și anume cei ce dominau în acel moment în guvern (grupul Mironescu — C. Angelescu) susțineau interesele bancare și ale creditorilor, în timp ce altă parte a partidului susținea interesele debitorilor prin soluția unei deprecieri monetare. În fața imposibilității obținerii unui succes (ședința Camerei dela 4 Octombrie 1932), grupul al doilea condus de *Gr. Iulian* s'a retras, formând partidul radical-țărănesc, care a dus o acțiune energică atât împotriva liberarilor, cât și național-țărăniștilor.

La alegerile din Decembrie 1933 a obținut șase locuri în Camera deputaților, cu 2,8 % din totalul voturilor.

Partidul național-țărănesc a părăsit guvernarea (Noembrie 1933) lăsând în sufletul frunțașilor nemulțumiri ale unora împotriva altora. În special se ajunsese la o depărtare între vechii prieteni și tovarăși de luptă Iuliu Maniu și Al. Vaida Voevod. Depărtarea s'a adâncit în opoziție, justificată prin motive de tactică politică. Ea avea să izbucnească sub formă de dispută ideologică în Februarie 1935, cu prilejul discuțiunii programului național-țărănist. Atunci s'au grupat în jurul lui *Al. Vaida Voevod* cei ce s'au raliat la lozincă sa de naționalism „*numerus valachicus*“ ; gruparea a luat numele de „*Front Românesc*“, obținând numeroase adeziuni și în celelalte regiuni, deși cadrele cele mai credincioase erau din Ardeal.

În Iunie 1929 s'a constituit sub președinția lui *Grigore Filipescu* „*Liga Vlad Țepeș*“, ca o reacțiune împotriva partidelor politice existente. După câțiva vreme, în



Noemvrie 1931, Liga s'a transformat în partid, cu numele de conservator, dar fără a avea răsunet în mase. Locurile obținute în Parlament de partidul conservator au fost obținute în cartel cu guvernele respective. Partidul a avut atitudini de curaj, declarându-se împotriva conversiunii datoriilor agricole și mai târziu în mijlocul unei tăceri, aproape generală, pentru aplicarea sancțiunilor împotriva Italiei, cu prilejul expediției în Abisinia.

*Mișcarea studențească* pornită în 1922 și încadrată la început în „liga apărării naționale creștine” simte nevoia să se emancipeze de tutela generației bătrâne în urma discuțiilor și sciziunii ce a avut loc în ligă în 1927. La 24 Iunie 1927 ia ființă „*Legiunea Arhanghelul Mihail*”, sub conducerea lui *Corneliu Zelea Codreanu*. Mișcarea continuă pe tăcute, trecând prin arestări în vara anului 1930, în urma încercării unui marș în Basarabia și în Ianuarie 1931. Un moment hotărîtor în viața noii grupări, al cărei nume devine și rămâne „*Garda de Fier*”, este alegerea parțială din August 1931 din județul Neamț când învinge toate celelalte partide. Reacțiunea vechilor partide amenințate în existența lor se manifestă prin o serie de disolvări ce culminează în disolvarea mai strictă din Decemvrie 1933. Contra-reacțiunea este și mai violentă: primul ministru Duca cade sub gloanțe în gara Sinaia (29 Decemvrie 1933). Intreaga gardă este disolvată și risipită. Dar la proces (Aprilie 1934) sunt condamnați numai cei trei autori, pentru ceilalți nefiind dovedită o complicitate. Presiunea asupra gărzii slăbește și se poate reconstitui politicește sub numele de partidul „*Totul pentru Țară*”.

„*Garda de Fier*” sau astăzi „*Totul pentru Țară*” diferă de celelalte partide, întrucât este organizată după un sistem de cuiburi ce presupun o disciplină strictă quasi-militară; recrutarea membrilor se face după norme deosebite, solicitanții fiind supuși unor condiții speciale și unui stagiul. Organizarea grupării apare astfel paralelă partidelor totalitare din apus: fasciștilor din Italia și național-socialiștilor din Germania.

În România trăiește 28,1 % populație minoritară. După recensământul din 29 Decemvrie 1930, sunt 7,9 % Unguri, 4,1 % Germani, 4 % Evrei, 3,2 % Ruteni. Ceilalți minoritari sunt în număr mai redus și de un nivel cultural mai puțin ridicat. Singure populațiile minoritare citate mai sus au constituit partide politice.

*Partidul Maghiar* are un centru important: secuimea strânsă în josul izvorului Oltului între două șiruri paralele de munți. În cele trei județe ale secuimii: Ciuc, Trei-Scaune și Odorhei, partidului maghiar obține peste 50 % din voturi, dată fiind masa compactă minoritară. Alte centre de viață maghiară, unde partidul maghiar obține peste 20 % din voturi sunt județul Mureș (cu centrul cultural și administrativ pe care ungurii l'au vrut centru de maghiarizare, Târgu-Mureș) și la granița, ungară, Satu-Mare și Sălaj.

Răspândirea *partidului german* este greu de definit întrucât acest partid a mers la toate alegerile (cu excepția alegerilor liberale din 1927) în cartel cu guvernul. Numai în 1927 germanii au mers în cartel cu maghiarii, constituind un bloc minoritar. Totuși, urmând rezultatul acestor alegeri și comparându-l cu rezultatul recensământului din 1930, se poate observa că germanii constituie o minoritate foarte risipită, ruptă în mai multe bucățele: sași la Brașov, Sibiu, Năsăud și Târnave; șvabi în Banat (ajungând la 31,3 % din populația urbană a Banatului); Austriaci rămași în Bucovina; colonii în Basarabia, lângă Cetarea-Albă. Conștiința de nație este însă puternică, din multiplele bucăți cu origini și soartă istorică deosebită au reușit să facă — fiindu-le în ajutor și redeșteptarea



energiei germane, prin hitlerism — un partid unitar cu conștiință comună.

*Evreii*, ce reprezintă 13,6% din totalul populației urbane a țării, după datele recensământului din 1930, sunt concentrați în special în nordul țării, unde formează o populație rămasă în obiceiurile și tradițiile ei vechi, inasimilabilă (spre deosebire de „asimiliștii” dela București), trăind în idealuri deosebite de cele ale populației autohtone. Sunt 23,1% în mediul urban al Moldovei, 26,8% în mediul urban al Basarabiei și ajung până la 30% în orașele Bucovinei. În aceste regiuni s’a format un partid evreesc, cu coloratură naționalistă sionistă, ce a luat la alegerile din 1931 și 1932 câteva locuri de deputat în județele Cernăuți, Storojineț, Hotin, Soroca și Maramureș.

III. *Alegerile din ziua de 20 Decembrie 1937.* Consultarea politică recentă a națiunii a schimbat fața de până acum a vieții politice românești: un guvern a căzut în alegeri! Se spunea că în România, guvernul nu poate decât să biruiască în alegeri. Nu se aveau în vedere o serie de factori noi: sporirea conștiinței cetățenești, precum și evidențierea faptului că votul înseamnă unica forță politică, mai cu seamă în mâna celor săraci. Față de convocarea tot mai rară a Parlamentului, votul este singura formă a manifestării nemulțumirii masselor și ia un caracter plebiscitar, devenind răspunsul națiunii la întrebarea dacă se continuă politica de până acum sau este necesar un ritm nou.

Rezultatul alegerilor din ziua de 20 Decembrie 1937 a fost următorul:

1.	Partidul Național-Liberal . . . . .	1.103.353	sau	35,92 %
2.	„ Național-Tărănesc . . . . .	626.612	„	20,40 %
3.	„ Totul pentru Țară . . . . .	478.368	„	15,58 %
4.	„ Național-Creștin . . . . .	281.167	„	9,15 %
5.	„ Maghiar . . . . .	136.139	„	4,43 %
6.	„ Național-Liberal (G. Brătianu) . . . . .	119.361	„	3,89 %
7.	„ Tărănist-Radical . . . . .	69.198	„	2,25 %
8.	„ Agrar . . . . .	52.101	„	1,70 %
9.	„ Evreesc . . . . .	43.681	„	1,42 %
10.	„ Poporul German . . . . .	43.412	„	1,42 %
11.	„ Social Democrat . . . . .	28.840	„	0,94 %
12.	„ Poporul . . . . .	25.567	„	0,83 %
13.	„ Frontul Muncii . . . . .	6.966	„	0,23 %
14.	„ 53 alte grupări și liste independente . . . . .	11.145	„	0,36 %
		Total . . . . .	3.026.140	98,52 %
Buletine anulate la despuarea scrutinului . . . . .			45.535	1,48 %
		Totalul votanților . . . . .	3.071.695	100,— %

În tabloul de mai sus (Nr. 1) se vede repartitia voturilor principalelor partide pe județe. În afară de cauze locale, au avut importanță atitudini și stări de spirit generale, care au impus dela București, o campanie electorală cu lozinci unitare. *Cartelul guvernamental* a obținut cu puțin sub 36% din voturi. Cauza eșecului a fost lipsa de informație reală: cartelul fusese alcătuit fără analiza aportului fiecărui component. Într’adevăr, cartelul a fost compus din liberali, frontul românesc, gruparea N. Iorga, germani și ruteni. Dar aportul frontului românesc fusese supra evaluat, căci voturile obținute la alegerile județene din vara anului 1937 erau în mare parte voturile date de „Totul pentru Țară” (v. vol. „Circulările căpitanului, pag. 131); N. Iorga n’avea aport electoral; cât despre germani și ruteni trec printr’o criză politică adâncă. Partidele lor tradiționale ce făcuseră cartel cu guvernul liberal erau înlăturate din simpatia conaționalilor de alte grupări noi, mai dina-



mice, cu alte idealuri, ce au depus liste separate (germanii), sau au votat cu opoziția (rutenii). Din cauza supraevaluării acestor aporturi și din cauza subevaluării opoziției guvernul liberal n'a obținut cota de 40%, ce-i putea da dreptul la prima electorală prevăzută de legea electorală din 1926, decât în Moldova (42,3%) și în Dobrogea (45,6%), care este cea mai guvernamentală provincie, din cauza posibilității exercitării presiunii electorale în Dobrogea nouă. În România mică obțin cu puțin sub 40%, dar în provinciile alipite scad la 30% în Transilvania, 27% în Banat și 26% în Bucovina.

Pentru a examina mai precis forța *partidului liberal*, trebuie să eliminăm „zestrea guvenamentală”: voturile celor intimidăți, voturile smulse, precum și voturile guvernamentalilor („eu nu votez niciodată contra guvernului“, spunea cetățeanul turmentat) precum și — negativ — voturile celor ce ar fi votat contra guvernului și au fost împie decați de a veni la vot.

Deși pentru acest fapt lipsesc posibilități de calcul, totuși ingerința se poate evalua. După socoteli provizorii, credem că voturile ce constituiesc zestrea guvernului sunt în jurul a 500.000 voturi, adică aproximativ a șasea parte din numărul total (16—17%). Proporția guvernului liberal trebuie astfel scăzută dela 35,92% la 20%.

Din aceste rezultate reese că *partidul liberal* este foarte puternic în câteva județe unde are electori de seamă (Dr. C. Angelescu la Buzău, I. Manolescu-Strunga la Roman, M. Negură la Vaslui). În tot restul României mici sunt tari între altele la Gorj (G. Tătărescu), Bacău (M. Cancicov), Iași (V. Iamandi). Slăbiciunile sunt rare și explicabile prin frământările din sânul organizațiilor (Argeș, Prahova, Covurlui). În Basarabia mijlocii și de Sud sunt tari (I. Inculeț), în Basarabia de Nord slabi, (populație minoritară multă iar românii votează cu antisemiții). În Transilvania lucrurile se schimbă. Voturile dela Sibiu sunt datorate cartelului cu sașii (aici rămași guvernamentali), iar la Odorhei, Maramureș, județe cu populație săracă, ingerința e ușoară.

În general, *partidul liberal* a arătat o răspândire mijlocie, ce a fost urmarea unei politici de prosperitate, care a folosit în plin masele comerciale și industriale, masele agricole și funcționărești fiind izbite prin urcarea prețurilor, care a anihilat sporul veniturilor. Politica agricolă, anunțată prin manifestul către țară din Noemvrie 1937, era astfel bine venită, dar venea prea târziu.

*Partidul Național-Țărănesc* a avut o repartiție mai regnicoloră decât *partidul liberal*. În timp ce liberalii au avut nouă județe cu totul slabe, la național-țărăniști au fost numai patru foarte slabe, dintre care două sunt județe din secuime. Cea mai mare proporție de voturi a fost obținută în Bucovina: 25,4%, unde a strâns și voturi minoritare, în special rutene, apoi Muntenia și Dobrogea, unde a avut aceiași proporție: 24,3%. Urmează Transilvania, și cel mai slab procent îl dă Moldova (15,3%), unde, ca și în Basarabia, național-țărăniștii sunt întrecuți de național-creștini. *Partidul* are două centre importante: județele de deal din Muntenia, unde domină I. Mihalache și regiunea din Ardeal ce cuprinde basinul Someșului, împreună cu munții Apuseni, unde domină Iuliu Maniu. Al treilea centru ce apare pe hartă mărginind Marea Neagră este datorat existenței unor conducători, ce s'au ocupat de nevoile județului și ale localnicilor. (T. Iacobescu la Cetatea-Albă, M. Ghelmegeanu la Ismail, N. Georgescu-Tulcea la Tulcea și V. Lepădatu la Constanța).

„*Totul pentru țară*“ a fost marea surpriză a ultimelor alegeri. Nu numai că a luat aproape 500.000 voturi în toată țara (15,58%), dar în o serie de județe s'a așezat în fruntea numărului de voturi, răsturnând calculele electorilor încercați: la Arad, la Neamț,



Tabloul 1. — Repartiția pe județe a voturilor obținute de principalele partide în Decembrie 1937

(1)	Total (2)	Libe- rall (3)	Naț.- Țărăn. (4)	Total p. Țară (5)	Naț.- Crestin (6)	(1)	Total (2)	Libe- rall (3)	Naț.- Țărăn. (4)	Total p. Țară (5)	Naț.- Crestin (6)	Ma- ghlari (7)
		38,7%	23,6%	16,1%	7,0%	Cahul . . . .	21.170	10.940	2.539	2.541	1.893	
Oltenia . . . .	296.459	114.666	70.028	47.856	20.676	Cetatea Albă . . . .	57.474	20.014	14.622	1.413	9.230	
Dolj . . . . .	94.236	30.797	17.040	22.105	7.919	Hotin . . . . .	64.730	22.593	10.614	2.581	17.393	
Gorj . . . . .	41.909	20.077	6.149	8.324	2.507	Ismail . . . . .	35.705	18.510	13.770	1.660	923	
Mehedinți . . . .	56.645	21.634	15.510	5.493	7.552	Lăpușna . . . . .	32.839	13.190	5.660	1.187	8.001	
Romanași . . . .	54.616	23.203	14.399	6.367	1.835	Orhel . . . . .	29.320	12.307	2.536	1.399	6.713	
Vâlcea . . . . .	49.053	18.955	16.928	5.567	863	Soroca . . . . .	49.538	12.762	7.864	4.170	11.064	
		38,9%	24,3%	18,0%	6,3%	Tighina . . . .	34.963	15.980	4.491	2.121	6.983	
Muntenia . . . .	674.360	262.476	163.799	121.205	44.760			26,0%	25,4%	22,8%	9,3%	
Argeș . . . . .	47.301	12.242	21.102	6.127	3.324	Bucovina . . . .	109.136	44.006	43.027	38.592	15.757	
Brăila . . . . .	36.799	13.148	7.697	9.420	822	Câmpulung . . . .	20.160	7.289	2.308	6.623	1.132	
Buzău . . . . .	43.069	25.513	6.658	5.727	2.870	Cernăuți . . . .	58.481	12.639	21.512	10.998	2.173	
Dâmbovița . . . .	57.229	25.285	17.013	6.951	2.449	Rădăuți . . . . .	31.370	9.303	4.131	10.165	3.627	
Ialomița . . . . .	57.816	21.988	11.110	11.511	5.314	Storojineț . . . .	33.029	7.473	12.391	4.652	3.412	
Ilifov . . . . .	57.887	26.833	11.948	7.934	2.216	Suceava . . . . .	26.096	7.304	2.625	6.124	5.413	
Muscel . . . . .	29.801	11.206	12.578	2.823	698			30,4%	19,3%	14,8%	3,8%	16,9%
Olt . . . . .	32.706	15.100	6.595	4.417	2.262	Transilvania . . .	568.975	173.055	109.623	84.345	21.411	96.134
Prahova . . . . .	80.640	23.278	23.350	18.724	3.798	Alba . . . . .	39.810	10.869	11.235	8.443	974	3.231
R.-Sărat . . . . .	34.728	16.665	4.374	9.415	1.309	Brașov . . . . .	32.545	9.731	3.404	5.504	1.153	5.294
Teleorman . . . .	74.063	25.239	15.264	12.385	12.774	Cluj . . . . .	25.137	5.353	2.915	671	496	13.339
Vlașca . . . . .	58.132	21.666	11.772	11.362	5.212	Făgăraș . . . . .	45.308	12.165	12.099	4.607	1.299	9.450
București . . . .	64.189	24.313	14.338	14.402	1.707	Hunedoara . . . .	19.245	5.116	4.784	4.000	340	414
		45,6%	24,3%	14,1%	5,5%	Mureș . . . . .	63.066	21.037	13.734	15.838	1.404	3.031
Dobrogea . . . .	122.741	55.929	29.816	17.270	6.781	Năsăud . . . . .	42.570	10.900	5.561	5.373	4.002	11.276
Callacra . . . . .	22.484	16.055	2.366	2.218	402	Odorhei . . . . .	28.827	9.481	4.326	5.775	3.418	1.003
Constanța . . . .	45.335	19.245	12.074	6.815	2.785	Sălaj . . . . .	24.015	10.480	1.667	1.213	516	8.398
Durostor . . . . .	27.132	11.939	6.634	2.388	2.053	Sibiu . . . . .	57.381	14.726	17.109	6.323	1.386	11.029
Tulcea . . . . .	27.790	8.690	8.742	5.849	1.541	Someș . . . . .	39.076	19.186	5.864	6.616	1.649	1.249
		42,3%	15,3%	14,0%	17,1%	Târn. Mare . . . .	38.584	10.715	10.797	5.350	1.095	4.043
Moldova . . . . .	418.609	177.244	64.064	58.467	71.559	Târn. Mică . . . .	33.042	11.658	3.873	3.387	1.609	2.572
Bacău . . . . .	44.001	20.475	4.412	3.770	9.800	Trei Scaune . . . .	24.844	9.044	5.228	2.959	792	2.491
Bala . . . . .	29.307	9.082	4.942	3.131	9.983	Turda . . . . .	24.505	4.535	1.521	540	699	13.506
Botoșani . . . . .	41.451	15.909	7.352	1.529	11.455		31.050	8.159	5.506	7.846	579	5.668
Covurlui . . . . .	32.532	9.276	4.495	11.689	1.301			26,7%	15,8%	20,0%	5,5%	6,6%
Dorohoi . . . . .	39.062	16.127	5.775	2.618	10.644	Banat . . . . .	207.532	55.407	32.690	41.538	11.370	13.645
Fălciu . . . . .	19.765	9.892	4.925	621	2.728	Caraș . . . . .	44.512	12.330	10.761	9.114	2.299	603
Iași . . . . .	47.182	23.215	8.874	2.123	7.357	Severin . . . . .	53.940	11.811	9.162	11.697	3.774	2.461
Neamț . . . . .	36.962	11.918	5.822	13.227	1.689	Timiș Toront. . . .	109.080	31.266	12.767	20.728	5.297	10.581
Putna . . . . .	34.550	12.843	4.625	9.241	3.725			32,6%	18,2%	20,5%	4,3%	10,7%
Roman . . . . .	26.307	16.834	1.673	691	4.438	Criș. Maram. . . .	246.246	80.213	44.764	50.393	10.657	26.360
Tecuci . . . . .	24.043	8.304	4.164	6.721	1.398	Arad . . . . .	90.340	23.652	9.685	29.569	3.638	10.897
Tutova . . . . .	20.455	10.565	3.216	2.634	2.559	Bihor . . . . .	83.547	32.089	17.762	12.210	1.490	8.309
Vaslui . . . . .	22.992	12.804	3.789	472	4.482	Maramureș . . . .	20.532	10.815	5.871	4.658	1.028	905
		36,5%	18,7%	5,0%	21,3%	Satu Mare . . . .	45.827	13.657	11.476	4.056	4.501	6.249
Basarabia . . . .	367.727	134.255	68.673	18.541	78.196	Trans.+Banat . . .						
Bălți . . . . .	41.988	9.959	6.677	1.409	13.996	+Criș. Maram. . .	1.022.753	308.675	187.077	176.276	43.438	136.139

la Covurlui. Înșirarea acestor județe, fără prea multe asemănări de natură socială sau economică (Arad industrial, Neamț agricol și Covurlui comercial) arată că altceva decât o revendicare economică a strâns voturile acestui partid. Prea puțin antisemitismul. Județele cu mulți evrei și unde românii sunt antisemiți, au votat cu partidul național-creștin. „Totul pentru țară” a fost puternic în județe românești, unde nemulțumirea este de alt soi: împotriva nedreptăților, afacerismului și lichelismului, ce caracterizează viața noastră politică.

„Totul pentru țară” a avut cele mai multe voturi în Bucovina (22,8%) și Banatul dela granița apuseană, dela Arad la Severin, împreună cu vechile județe românești, Hunedoara și Turda. În Muntenia, județele dela Dunăre au fost bune, dar mai bune cele din basinul de jos al Siretului (Putna, Tecuci, R.-Sărat). În Moldova și mai ales în Basarabia a avut voturi puține (14% și 5%).

*Partidul național creștin* arată o repartizare deosebită de a celorlalte partide. Puternic în Basarabia (21,3%) și Moldova (17,1%), unde vine în al doilea rând după partidul liberal, scade în toate celelalte provincii sub 10% (în Transilvania numai 3,8%). Județele unde obține peste 10% sunt numai trei în Transilvania și Muntenia, iar numărul voturilor se explică prin faptul că acolo sunt conducători ce au păstrat contactul cu masele: Stan Ghițescu la Teleorman, Tilică Ioanid la Mehedinți și Leon Scridon la Năsăud.

Partidul național-creștin apare astfel ca partidul antisemit, puternic în regiunile unde elementul românesc este exploatat de comerciantul și intermediarul evreu.

Privind hărțile de repartiție a partidului național-creștin și a lui „Totul pentru țară” se poate observa că aceste grupări se completează într-o măsură. Dar „Totul pentru țară” este puternic în regiuni unde elementul evreesc nu este atât de numeros, ceea ce ne îndrituiește să afirmăm că „Totul pentru țară” este un partid de protestare împotriva politicianismului: „Totul pentru țară” a strâns voturile tuturor răsvrățiților, din regiuni industriale, agricole bogate și poate mai puțin din cele sărace. Sunt județele unde neamul românesc vrea să se ridice social și întâlnește opunerea ipocrită a păturii conducătoare, ce nu vrea să părăsească profiturile stăpânirii.

Voturile obținute de celelalte partide românești nu au prea multă semnificație. *Partidul liberal-georgist*, este repartizat în toată țara în jurul a 3—5% din voturi, voturile cele mai numeroase trecând peste 8% numai în județele Durostor și Dolj, astfel că acest partid are în parte caracterul unui partid de guvernământ, fiind răspândit, deși slab, în toată țara.

*Partidul radical-țărănist* a obținut cu puțin peste 2% pe toată țara. Numai în câteva județe unde avea tradiție a mai avut câteva voturi: Soroca (moștenitorii lui C. Stere) și Gorj (Gr. Iunian).

Repartizarea voturilor minoritare arată repartiția reală și dinamismul populațiilor minoritare. Alegerile au dovedit că *partidul maghiar* deși părea a fi minat de disensiuni, masele maghiare continuă să țină la acest partid. A obținut 4,43% din totalul voturilor, menținându-se la nivelul alegerilor anterioare. Dar maghiarii formează în populația română un procent de 8% (recensământul din 1930), ceea ce înseamnă că totuși nu toate voturile populației maghiare merg la partidul maghiar.

Repartizarea geografică a partidului maghiar are multă semnificație. Ungurii formează în România un coridor: dela granița de nord (Satu-Mare-Sălaj) prin Cluj și Târgu-Mureș în secuime. Acesta este rezultatul politicii conștiente de maghiarizare, de până la



1918, care a căutat să construiască o punte între cele două regiuni populate de unguri: regiunea Tisei și secuimea. Regiunea Munților Apuseni, sudul Transilvaniei, precum și întreg Banatul (abia 1,35% la Caraș) n'au unguri. De asemeni regiunile sărace și muntoase dela nord: Maramureșul și Năsăudul.

*Minoritatea germană* a trecut printr'un conflict intern, reflex al crizei prin care a trecut Germania și s'a rezolvat prin aderarea la național-socialism. O parte dintre germani au rămas în *partidul vechiu*, al bătrânilor (Roth) și au mers în cartel cu guvernul liberal. Ceilalți germani s'au grupat în *partidul poporului german* (Gust) ce a depus liste în toate județele în care erau germani și chiar în România mică, la București, Prahova și Constanța. Partidul poporului german a obținut în toată țara, 1,43% din voturi, ceea ce înseamnă că a strâns voturile majorității germanilor. În câteva centre a obținut chiar un număr important de voturi: 17,3% la Târnava-Mare, 12,5% la Timiș-Torontal 10% la Brașov. La Sibiu sașii au rămas guvernamentali, de asemeni germanii din Cernăuți și Cetatea Albă. Lucrătorii germani din industriile Carașului au votat cu socialiștii.

*Partidul evreesc* a depus liste în 45 de județe. Acest partid este un partid sionist, ce consideră evreimea minoritate etnică, nu numai religioasă și are voturile evreilor din provinciile alipite: Transilvania, Bucovina și Basarabia. În Basarabia, în special, fenomenul este vizibil: românii votează cu partidele antisemite (în primul rând național-creștinii) iar Evreii sunt sioniști și se consideră minoritari. Repartiția geografică dovedește că cei mai mulți sunt veniți de peste granițe prin infiltrări din Galiția sau Rusia și formează straturi de infiltrație. Analiza voturilor dovedește adevărul opiniei ce domnește în România cu privire la imigrarea evreească.

La alegerile din 20 Decembrie 1937, numărul votanților a depășit pentru întâia oară trei milioane. Într'un timp când se vorbește despre desinteresul și desconsiderarea alegătorilor pentru viața politică, faptul alegerilor vine să desmintă teoria făurită meșteșugit de clasa conducătoare, că marea masă a națiunii românești trebuie înlăturată din viața politică.

Această teorie a fost alcătuită mai demult, cu o deosebită îndemănare. S'a pretins că noi, românii suntem nepregătiți, în mare majoritate, pentru a ne da cu părerea în ce privește guvernarea țării. Evident că aceasta înseamnă o „capitis diminutio“ pentru nația românească și putea deschide drumul către o politică cu totul dușmană nouă, căci o asemenea nație nu poate avea dreptul la o viață independentă și poate nici drept la viață. Se mai invoca în sprijinul acestei teorii faptul că masa țărănească votează cu partide ce nu pot da guverne viabile (național țărăniști) sau votează cu partide ce luptă împotriva ordinii stabilite (Totul pentru țară). Ca și când viața politică a unei națiuni și a unei țări trebuie să rămână țărmurită într'un acelaș cadru pe vecie!

Dar sensul acestei politici era în acelaș timp, mai adânc și mai meschin. O clasă conducătoare, ce și-a menținut existența nu prin sporirea productivității generale, ci prin exploatarea bogățiilor Statului și a muncii claselor producătoare, — nu vrea să părăsească conducerea Statului, căci fără această conducere pierde posibilitatea de profit fără muncă. Între alte argumente, invoacă argumentul nepregătirii politice al celorlalți.

Încă de acum o sută de ani, Eliade Rădulescu cerea în „Echilibrul între antiteze“ (ed. 1916, I, pag. 252) „nu stăpânire ci guvern“. Lozinca lui este actuală și astăzi.

Împotriva afirmării nepregătirii și dezinteresului, vom aduce câteva cifre: e vorba de sporirea numărului de votanți dela alegere la alegere, în ultimul deceniu.

Tabloul 2. — Participarea la vot.

	Inscriși	Votați			Inscriși	Votați	
<b>Oltenia</b> . . . . .	370.878	296.459	79,9%	Cahul . . . . .	48.396	21.170	43,7
Dolj . . . . .	117.000	94.236	80,5	Cetatea Albă . . . . .	87.991	57.474	65,3
Gorj . . . . .	52.040	41.909	80,5	Hotin . . . . .	100.226	64.730	64,6
Mehedinți . . . . .	74.328	56.645	76,2	Ismail . . . . .	60.077	35.705	59,4
Romani . . . . .	65.032	54.616	84,0	Lăpușna . . . . .	96.932	32.839	33,9
Vâlcea . . . . .	62.478	49.053	78,5	Orhei . . . . .	70.209	29.520	41,8
				Soroca . . . . .	81.089	49.538	61,1
				Tighina . . . . .	77.113	34.963	45,3
<b>Muntenia</b> . . . . .	957.268	674.360	70,4%				
Argeș . . . . .	65.677	47.301	72,0	<b>Bucovina</b> . . . . .	239.862	169.136	70,5%
Brăila . . . . .	49.881	36.799	73,8	Câmpulung . . . . .	28.156	20.160	71,6
Buzău . . . . .	79.612	43.069	54,1	Cernăuți . . . . .	80.313	58.481	72,8
Dâmbovița . . . . .	76.832	57.229	74,5	Rădăuți . . . . .	46.350	31.370	67,7
Ialomița . . . . .	70.485	57.816	82,0	Storoniș . . . . .	49.597	33.029	66,6
Ilfov . . . . .	91.574	57.887	63,2	Suceava . . . . .	35.446	26.096	73,6
Muscel . . . . .	41.171	29.801	72,4				
Olt . . . . .	42.760	32.706	76,5	<b>Transilvania</b> . . . . .	923.515	568.975	61,6%
Prahova . . . . .	127.872	80.640	63,1	Alba . . . . .	59.002	39.810	67,5
R.-Sărat . . . . .	44.032	34.728	78,9	Brașov . . . . .	59.652	32.545	54,6
Teleorman . . . . .	89.887	74.063	82,4	Cluc . . . . .	45.352	25.137	55,4
Vlașca . . . . .	72.035	58.132	80,7	Cluj . . . . .	90.110	45.308	50,3
București . . . . .	105.450	64.189	60,9	Făgăraș . . . . .	27.059	19.245	71,1
				Hunedoara . . . . .	93.051	63.036	67,7
<b>Dobrogea</b> . . . . .	190.319	122.741	64,5%	Mureș . . . . .	81.454	42.570	52,3
Caliacra . . . . .	39.547	22.484	56,9	Năsăud . . . . .	40.152	28.827	71,8
Constanța . . . . .	60.617	45.335	74,8	Odorhei . . . . .	38.071	24.015	63,1
Durostor . . . . .	44.755	27.132	60,6	Sălaj . . . . .	92.472	57.381	62,1
Tulcea . . . . .	45.400	27.790	61,2	Sibiu . . . . .	58.833	39.076	66,4
				Someș . . . . .	61.476	38.584	62,8
<b>Moldova</b> . . . . .	593.387	418.609	70,5%	Târnava Mare . . . . .	43.990	33.042	75,1
Bacău . . . . .	65.649	44.001	67,0	Târnava Mică . . . . .	41.087	24.844	60,5
Bala . . . . .	38.433	29.307	76,3	Trei Scaune . . . . .	38.634	24.505	63,3
Botoșani . . . . .	52.906	41.451	78,3	Turda . . . . .	53.120	31.050	58,5
Covurlui . . . . .	50.375	32.532	64,6				
Dorohoi . . . . .	47.870	39.062	81,6	<b>Banat</b> . . . . .	276.761	207.532	75,0%
Fălciu . . . . .	29.855	19.765	66,2	Carag . . . . .	61.500	44.512	72,4
Iași . . . . .	65.268	47.182	72,3	Severin . . . . .	69.953	53.940	77,1
Neamț . . . . .	50.091	36.962	73,8	Timiș . . . . .	145.308	109.080	75,1
Putna . . . . .	48.185	34.550	71,7				
Roman . . . . .	37.602	26.307	70,0	<b>Crișana Maramureș</b> . . . . .	385.282	246.246	63,9%
Tecuci . . . . .	39.966	24.043	60,2	Arad . . . . .	126.865	90.340	71,2
Tulova . . . . .	31.923	20.435	64,1	Bihor . . . . .	136.496	83.547	61,2
Vaslui . . . . .	35.264	22.992	65,2	Maramureș . . . . .	44.754	26.532	59,3
				Satu-Mare . . . . .	77.167	45.827	59,4
<b>Basarabia</b> . . . . .	712.091	367.727	51,6%	Total . . . . .	4.649.163	3.071.875	66,1%
Bălți . . . . .	90.038	41.988	46,6				



Numărul votanților dela 1926 încoace s'a ridicat la următoarele cifre (mii):

1926 . . . . .	2.623	1932 . . . . .	2.987 (+ 80)
1927 . . . . .	2.763 (+140)	1933 . . . . .	2.978 (- 9)
1928 . . . . .	2.841 (+ 78)	1937 . . . . .	3.072 (+ 94)
1931 . . . . .	2.927 (+ 86)		

Numărul votanților a fost în continuă creștere. Sporul anual este în medie de aproximativ 50.000 votanți pe an. Lipsa de interes pentru politică nu apare nicăeri, participarea la viața politică se lărgeste într'una.

Participarea la vot, adică procentul de alegători votanți față de înscriși în listele electorale, arată o evoluție deosebită.

1926 . . . . .	75,0	1932 . . . . .	70,9
1927 . . . . .	77,1	1933 . . . . .	68,0
1928 . . . . .	77,4	1937 . . . . .	66,1
1931 . . . . .	72,5		

Acest tablou arată o creștere a participării până la 1928 și de atunci încoace o scădere, de unde ar urma o infirmare a enunțării de mai sus.

Explicația este complexă. Urmând cifrele participării pe județe, observăm deosebiri fundamentale. (Tabloul 2).

Participarea la vot în Oltenia și chiar în Muntenia a fost enormă, ajungând aproape și depășind în unele județe 80 %, ceea ce depășește participările la vot din țările apusene, cu tradiție electorală și conștiință cetățenească. Participarea redusă la vot este urmarea presiunii. Nemaiputându-se exercita presiunea sub forma obligării alegătorilor de a vota cu guvernul, s'a încercat împiedecarea de a veni la vot, ceea ce a reușit în Basarabia și în câteva regiuni unde nivelul cetățenesc al populației este scăzut.

Putem spune că alegerile din Decembrie 1937 reprezintă un moment de răspântie în evoluția politică a națiunii românești. Viitorul va arăta toate fețele epocii noi pe care o inaugurează. Cele două fapte care decid prefacerea în curs a vieții politice românești, însă, se conturează limpede de pe acum. Ele sunt: participarea conștientă a unor pături tot mai largi ale poporului la îndrumarea politică a neamului și apariția de elite politice noi, care concep conducerea neamului altminteri decât partidele ante și postbelice.

C. ENESCU

## SOCIOLOGIE ROMÂNEASCĂ

DIRECTOR: D. GUSTI

ANUL II, Nr. 11 - 12

NOIEMBRIE - DECEMBRIE 1937

Fig. 1.

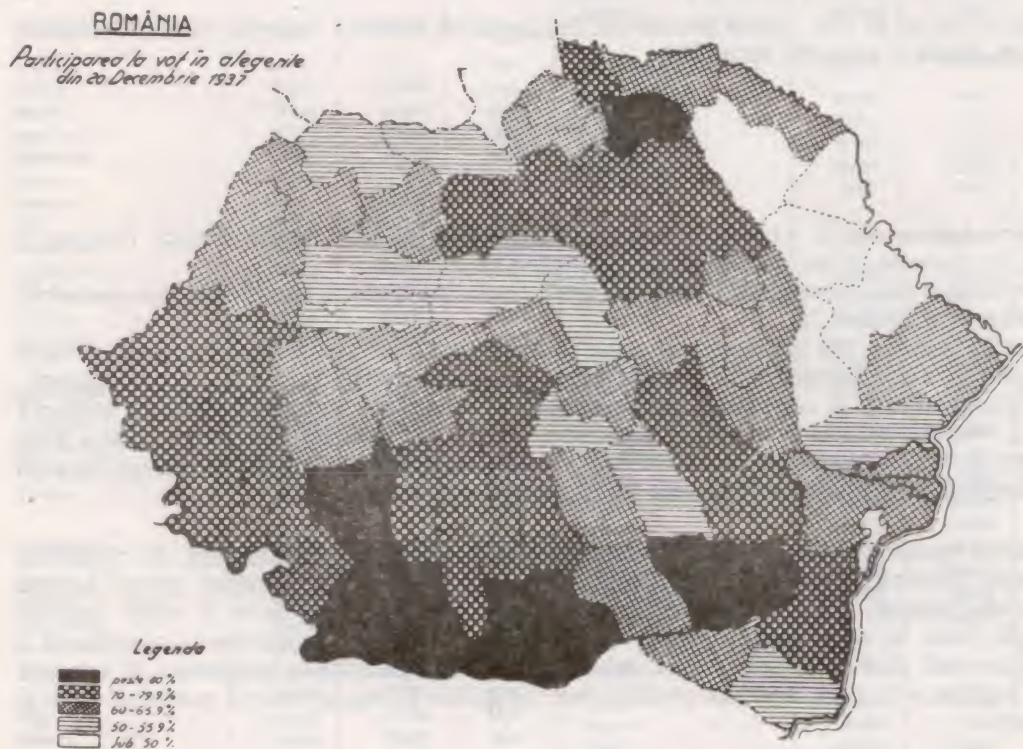
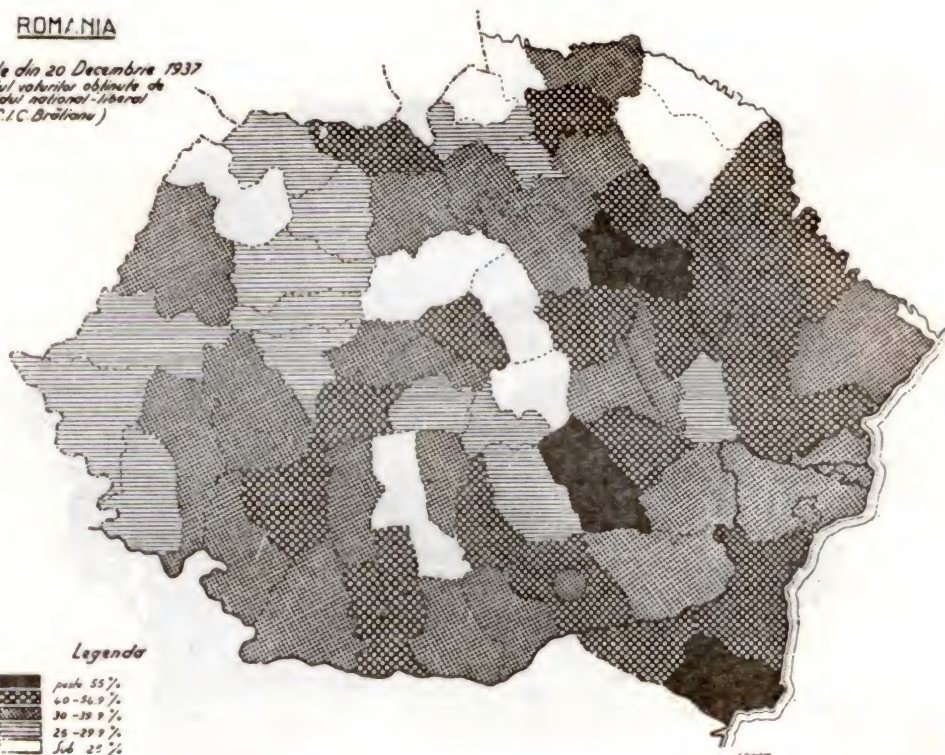




Fig. 2.

# ROMANIA

Alegerile din 20 Decembrie 1937  
Procentul voturilor obținute de  
partidul național-liberal  
(C.I.C. Brătianu)



## Legenda

	peste 55 %
	40 - 54,9 %
	30 - 39,9 %
	25 - 29,9 %
	Sub 25 %

Fig. 3.

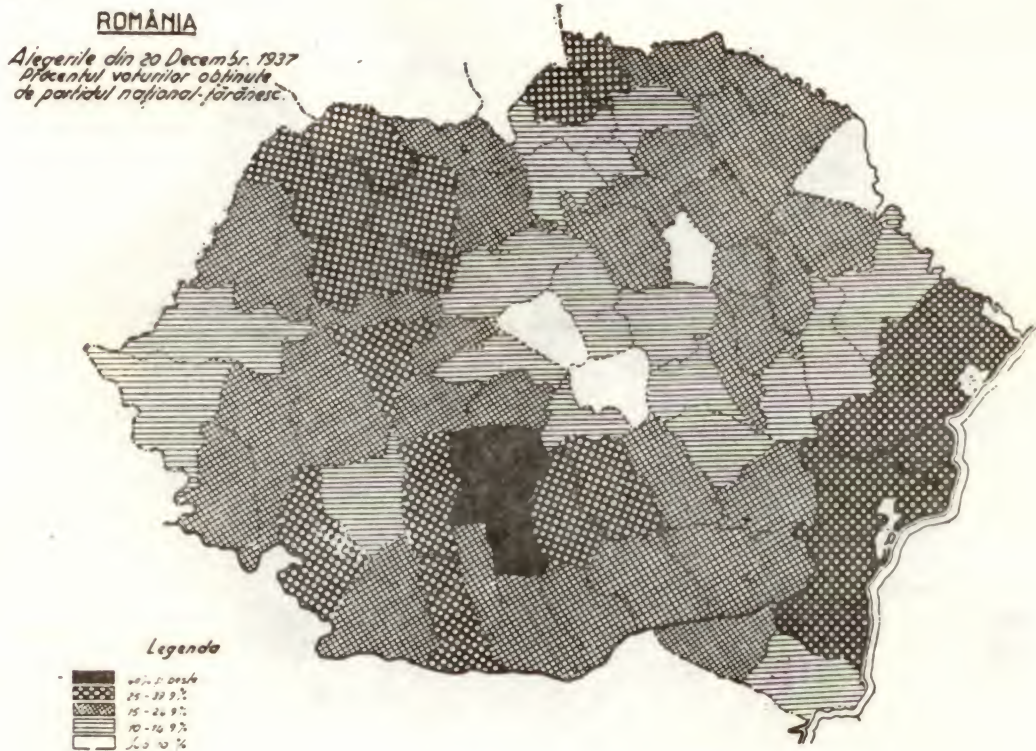




Fig. 4.

ROMÂNIA

*Alegerile din 20 Decembrie 1937  
Procentul voturilor obținute de  
partidul totu pentru țară*

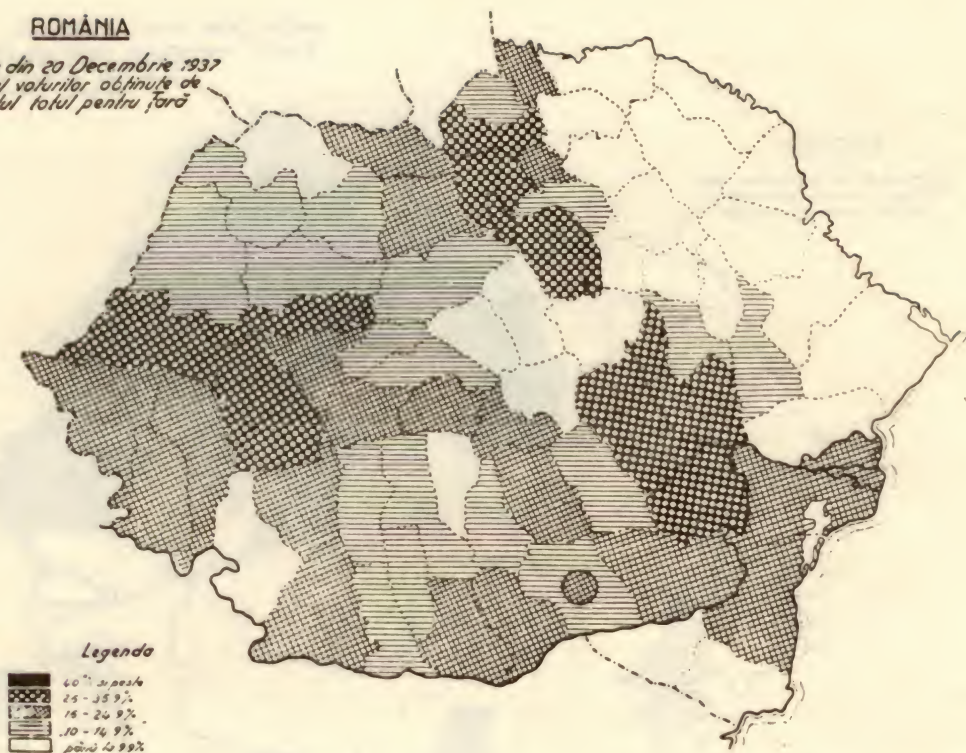


Fig. 5.

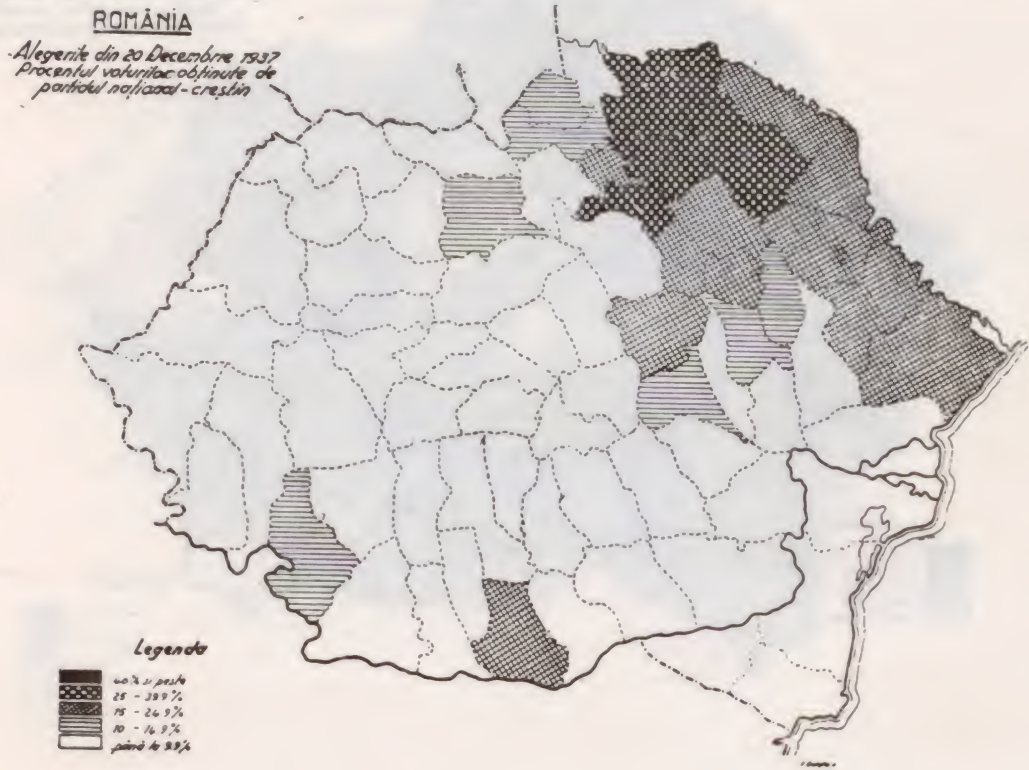




Fig. 6.

**ROMANIA**

*Alegerile din 20 Decembrie 1937  
Procentul voturilor obtinute de  
partidul maghiar*

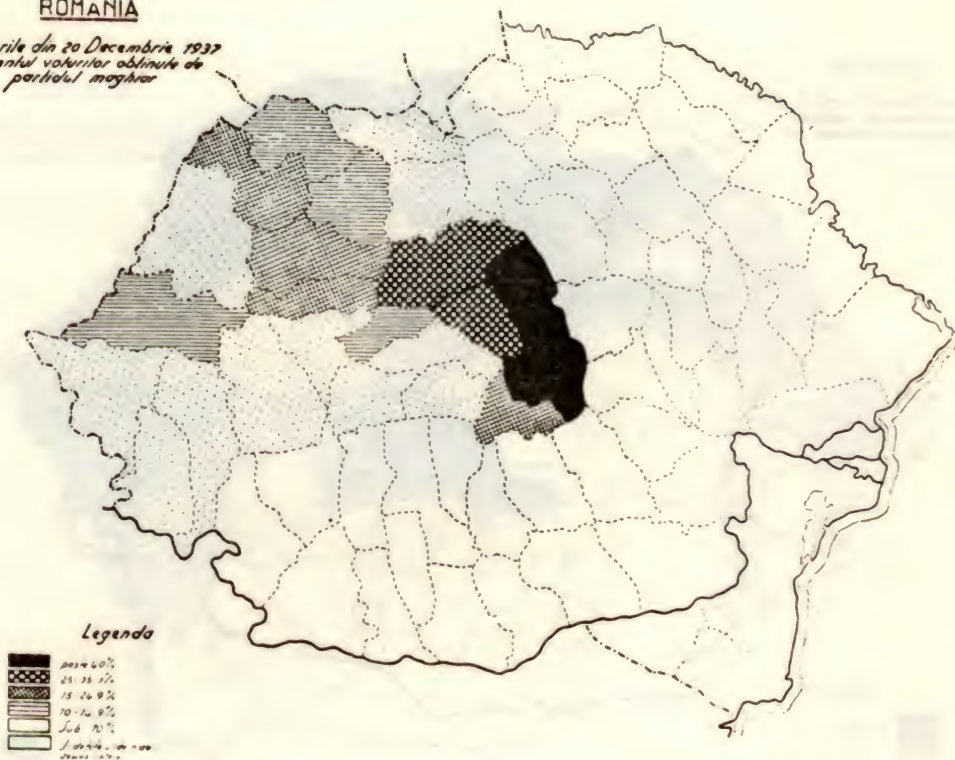


Fig. 7.

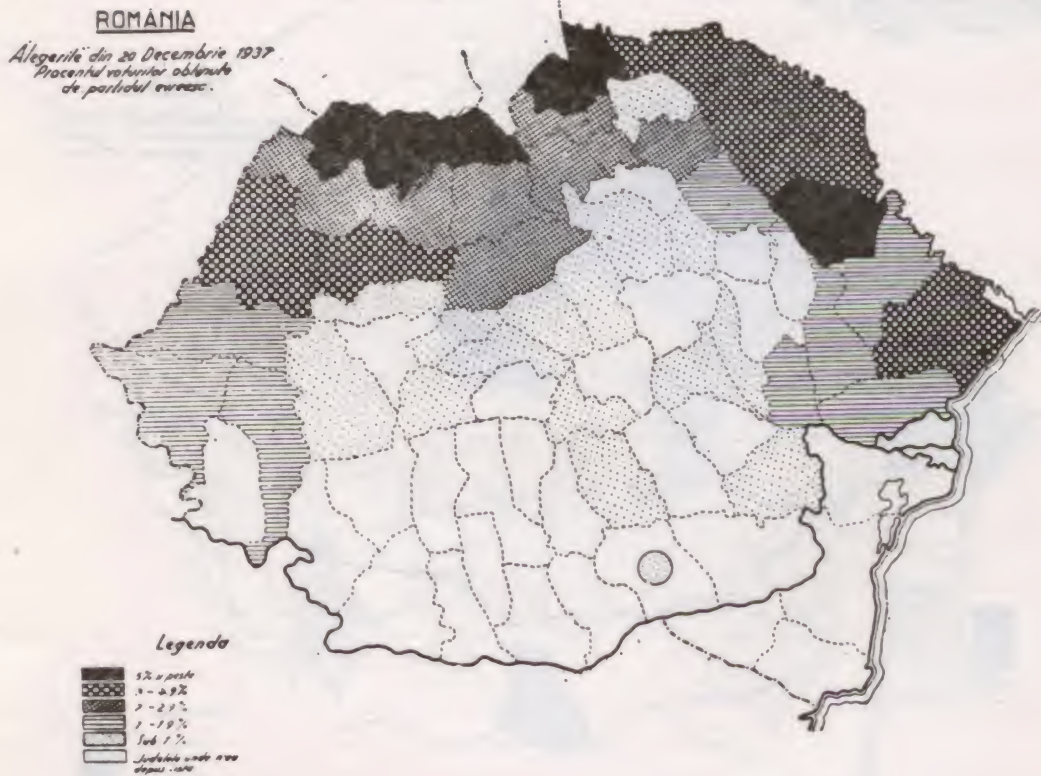




Fig. 8.

**ROMÂNIA**

*Alegerile din 20 Decembrie 1937  
Procentul voturilor obținute  
de partidul german*

